



ГЕОГРАФИЯ – GEOGRAPHY

УДК 911.37

МРНТИ 05.41.00

DOI 10.37238/2960-1371.2960-138X.2025.100(4).182

¹Курпатов А.М., ²Яковлева С.И.^{1,2}ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»,
Тверь, Россия

E-mail: almikur@yandex.ru, sv_yakowleva@mail.ru

ПРИГРАНИЧНОЕ РАССЕЛЕНИЕ (ОБЗОР ПУБЛИКАЦИЙ)

Аннотация. Представлен обзор литературы по вопросам развития расселения (населенных пунктов, ареалов и агломераций, полос и осей). Редкий сюжет междисциплинарных исследований. Выполнена тематическая систематизация преимущественно русскоязычных публикаций, основные темы представляют собой модель актуальных тем исследования. Цель исследования – доказать междисциплинарный характер исследований приграничного расселения с активным участием социально-экономической географии.

Ключевые слова: граница, приграничные районы и пограничные зоны, приграничное расселение, приграничные города и приграничные сельские поселения.

Введение и постановка проблемы

Несколько десятилетий приграничные исследования (border studies) вызывают большой интерес в мировой научной среде, создаются специализированные исследовательские центры и группы. По приграничной проблематике выпускаются журналы (к примеру, «Journal of Borderland Studies», «Geopolitics», «Political Geography», «Eurasia Border Review»), монографии и атласов. Проводятся научные мероприятия [8], например, с 2018 г. на базе Балтийского федерального университета имени И. Канта (Калининград) проводится ежегодная Международная научно-практическая конференция «Проблемы приграничья. Новые траектории международного сотрудничества»: <https://www.elibrary.ru/contents.asp?titleid=156476>. Приграничное расселение не было специальной темой для обсуждения (и разделом в сборниках материалов конференции), хотя отдельные статьи всегда включались.

Библиометрический анализ научных публикаций по теме «Приграничное расселение» («border settlement»), проиндексированных базой «Lens.org» на 15 ноября 2025 года, показал значительное число работ – более 172 тыс., интерес к теме нарастал до начала 2020-х гг. и вновь понизился (см.рис.1). Во всех тематических подборках (по разным вариантам запросов по тематическим



Поисковая система Линза не уловила участие в тематике приграничного расселения градостроителей и архитекторов. Эту ошибку попытаемся исправить, используя другие способы поиска литературы по заданной тематике.

Большое число публикаций по ключевому словосочетанию «border settlement», вероятно связано с многозначностью слова «settlement», которое имеет значения «соглашение», «место, где проживают люди (поселение)».

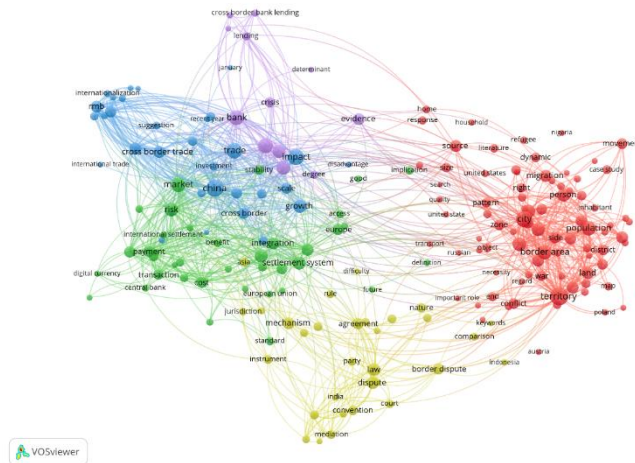


Рисунок 3 – Схема визуализации системы понятий по запросу «borderland settlement», построенная в программе VOSviewer по данным публикаций из базы «Lens» на 15 ноября 2025 г. (рисунок с экрана)

Цвет	Основная тема	Понятия, сюжеты, страны, регионы
Желтый	Международное право	Спор, право, соглашение, конверсия, правило, юрисдикция, посредничество Индия, Азия
Синий	Торговля	Торговля, инвестиции, пересечь границу, влияние Китай
Фиолетовый	Финансы	Кредитование, банк, кризис
Зелёный	Рынок	Международное урегулирование, центральный банк, рынок, риск, оплата, стоимость Европа, ЕС,
Красный	Приграничные территории: комплексные исследования (в том числе	Кейсы: практика Оценка/наблюдение Территория, город, зона, округ, район, объект, сторона, приграничная зона, страна

	население, транспорт, конфликты)	Население, миграция, динамика, жители, человек Транспорт Конфликт, война Россия, США, Нигерия
--	----------------------------------	--

На рис. 3 показана схема визуализации основных понятий в публикациях о приграничном расселении. Цветом выделены тематические группы понятий. В «красную группу» включены *географические понятия*, отражающие приграничные территории разного пространственного уровня и их комплексные характеристики (население, города, миграции, транспорт, конфликты). Все остальные тематические группы на схеме (разные цвета) имеют отраслевую (частную) тематику и в теме приграничного расселения могут рассматриваться как факторы её развития.

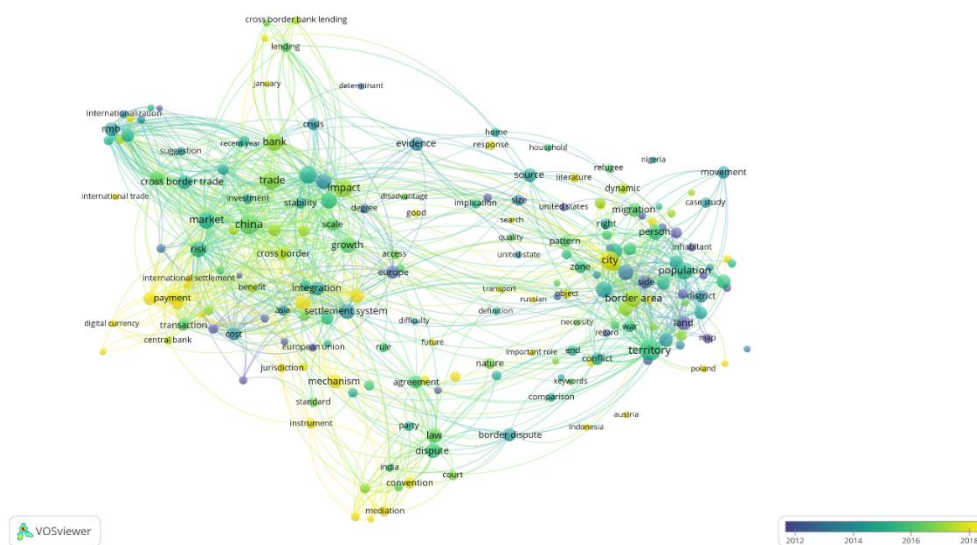


Рисунок 4 – Хронологическая схема визуализации понятий «пограничное расселение» построенной в программе VOSviewer по данным публикаций из базы «Lens»
на 15 ноября 2025 г. (рисунок с экрана)

На рис. 4 показана такая же схема как на рис. 3, но уже с распределением понятий в хронологическом порядке. Шкала схемы показывает время (годы) публикаций. Изучение приграничного расселения – классическая (старая) тема с новыми элементами: приграничные города и приграничные зоны.

Запрос «border studies» (приграничные/пограничные исследования) в базе Lens.org по состоянию на ту же дату всего 4450. Как и в предыдущем случае число публикаций возрастало непрерывно до 2021 года, а далее снизилось. В 2025 году число публикаций возросло, но еще не достигло пиковых значений. Тематически



публикации относятся к политическим наукам, социологии, география лишь на третьем месте.

Обращение к поисковой системе Яндекс с запросом «приграничное расселение» даёт русскоязычные публикации: статьи, книги, сборники статей и материалы конференций, редкие диссертации. Собираем публикации в список литературы, знакомимся с каждым из них и пытаемся систематизировать всё сюжетное разнообразие, объединив все анализируемые публикации в краткой форме: называем **основные тематические группы**:

Вводная тема 1. Границы и приграничные территории

- **Сущность географических границ**

Граница – явление, широко изучаемое в самых разных науках, учитываемое практически во всех сферах деятельности человека. География одной из первых наук обратила внимание на границы. Сформировалось географическое учение о границах – лимология, которое уже может считаться научным течением. Наиболее общий подход к границам с точки зрения географии разрабатывался в трудах В.П. Семёнова-Тянь-Шанского в конце XX-начале XXI вв. [44, 45]. Географическая лимология (от гр. «лимос» – «граница») – наука о естественных, политических и других границах и их функциях. В географической лимологии выделяют теоретическую и прикладную лимологию. Некоторые первые профессиональные географы-лимологи и работы по теме «Географическая лимология»:

Семёнов-Тянь-Шанский В.П. о естественных границах и их изучении в географии в книге «Район и страна» (1928. С.47–48) [45].

Шувалов В.Е. (диссертация в 1980 г.) [52], географическая граница как фактор районообразования (1982) [53], обзорная статья: Теоретическая лимология как междисциплинарное научное направление (2022) [54]. Проблема разнородности понятийного языка, постановка вопроса о создании терминологического словаря.

Родоман Б.Б. Основные типы географических границ (1982, 1999): об изучении феномена пограничности как отдельного явления, особенно важного для социально-экономической географии: «изучать типы границ и приграничных территорий» [40, с.3]. Взаимосвязь границ и районирования: три степени отношения границ к районированию: полная несамостоятельность границ, частичная и полная самостоятельность границ [41, с.27–33].

Каганский В.Л. (публикации по теме с 1982¹ г.) [13], современная обзорная статья «Лимологические этюды (результаты авторских исследований в общей и географической лимологии за 40 лет)» (2022) [14] – словарь понятий и терминов.

Полян П.М. Географические границы и линейные предпосылки формирования опорного каркаса расселения (на примере Кавказского региона) (1982) [37].

- Государственные границы и вопросы безопасности

¹¹ Каганский В.Л. О территориальных границах. Курсовая работа студента IV курса Географич. факультета МГУ, 1975 (опубликовано в 1982 г.).



Государственные границы определяются законодательно, устойчивы или динамичны (сдвиги границ). Назовем первых авторов политической географии и политологии, которые рассматривали «качество» государственных границ для «устойчивого» обороноспособного развития страны:

В работе немецкого географа и этнографа, социолога, основателя антропогеографии и геополитики *Фридриха Ратцеля* (Friedrich Ratzel) «Политическая география» (1897 г. с переизданием в 1903 г.) [63] выделены специальные разделы: «Естественные и искусственные границы» (пункт 262 на с.582); «Хорошие и плохие границы» (пункт 263 на с.584). В исследованиях Ф. Ратцеля о международных границах сформулировано семь законов. Их набор предсказывал поведение государств относительно границы. Политический баланс между странами в большей степени, зависит от характеристики границы между ними (см. обзор в статье: Цветкова, 2014. С.42) [48].

Характер границ изучался и классификационным подходом. Видный английский публицист, путешественник и государственный деятель лорд Керзон (*Керзон Джордж Натаниэл*) [56] как и Ратцель [63] разделял два типа границ: естественные и искусственные как границы между странами, определяя сильные и слабые стороны таких государственных границ на многочисленных примерах. Обращал внимание в своей книге (и лекции) на географические исследования, вероятно в рамках новой политической географии. Керзон рассматривал морфологию границ, разделяя их на астрономические (проведенные по параллелям и меридианам), математические (по радиусу окружности с центром в каком-либо городе) и референтные (проведенные на определенном расстоянии от географического объекта).

Американский географ, основоположник поведенческой географии *Ричард Хартшорн* (Richard Hartshorne) на базе своих полевых исследований в 1931–1932 гг. написал свою первую работу по приграничной тематике: Географические и политические границы в Верхней Силезии (1933) [57], использовал новую терминологию для определения границ (к этому времени уже был издан словарь терминов политической географии – Берлин, 1917), составлена серия карт, на которых основной сюжет – пересечение границ. Карты представлены на сайте: <https://www.semanticscholar.org/paper/Geographic-and-Political-Boundaries-in-Upper-Hartshorne/9d3c0b5eaa3067af80c1edb603b7580b2b952768>. В статье «Функциональный подход в политической географии» (1950) [58] рассматриваются основные функции политических границ. Стрелецкий В. Н. о Ричарде Хартшорне в Большой советской энциклопедии (2022) [47]: «Своими работами по изучению динамики межгосударственных границ в Европе, анализу сдвигов в геополитическом устройстве мира и др. внёс значительный вклад в развитие политической географии».

Из всего прочитанного в водной части можно найти *новый сюжет* для исследований по приграничному расселению страны: доля естественных и искусственных границ, различия в расселении вдоль разных типов государственной границы.



Современные исследования Колосова В.А. о географии государственных границ: идеи, достижения, практика (2008 и др.). Выполнены обзоры с оценками вызовов для российского приграничья [17]. Пограничные исследования в России и за рубежом: теоретические подходы и достижения представлены в монографии под ред. Колосова В.А. Российское пограничье: вызовы соседства (2018) [18].

Вопросы безопасности и международного сотрудничества в поясе новых границ России – в монографии под ред. Л. Б. Вардомского и С.В. Голунова (2002) [5].

- Приграничные территории: понятия, классификации, отличительные особенности.

В нашем обзоре – современные работы юристов, экономистов и географов. Различия профессиональные: юрист Доронина П.Е. (2016) [7] показывает понятийный аппарат (в документах), экономист Нечаева Е.А. (2020) [33] представляет разные варианты классификаций приграничных территорий, при этом расселенческих параметров для характеристики приграничных территорий нет. Наибольший интерес представляет работа географа Романовой Е.А. (2017) [42], установлены отличительные особенности приграничного расселения: «Системы расселения в приграничных районах развиваются иначе, чем во внутренних частях государства, так как на них действует дополнительный фактор приграничья, степень влияния которого зависит от степени осуществления границей контактной функции. Кроме этого, значительные деформации системы расселения приграничных районов могут быть вызваны изменением географического положения границы и государственной принадлежности территории. Особенно сложную трансформацию испытывают системы расселения некогда единых территорий, позже разделенных между разными государствами. Для анализа трансформации пространственного рисунка расселения региона были составлены схемы реальной плотности населения для территории Юго-Восточной Балтики на два временных среза (1939 и 2010–2011 гг.). Сравнение этих схем позволило выявить основные тенденции трансформации пространственного рисунка расселения двух соседних территорий за послевоенное время: увеличение *поляризации расселения* (особенно на территории нынешней Калининградской области), общий *тренд пространственного смещения наиболее плотно заселенных территорий на запад и депопуляция приграничной зоны с обеих сторон* на всём протяжении российско-польской границы. Анализ опорного каркаса расселения «разделённых» районов позволил установить те же тенденции на локальном уровне» [42, с.23–24]. Наши исследования заселенности территории Белоруссии дали схожие результаты [20, 25], особенно удивительный тренд смещения наиболее заселенных ареалов к западной границе с Литвой. Места высокой заселённости отмечены и в Курской области (Жакозов и др., 2015) [15], в том числе со смещением к южной границе с Украиной. Сейчас этот факт объясняет высокий риск и фактическую угрозу жизни (и потери) для местного населения приграничной территории России.

- Приграничные территории как междисциплинарная тема научных исследований.



Междисциплинарный подход – один из базовых в исследованиях приграничных регионов, это понимание отражено в работах географов, историков и экономистов. Подробно исследовано и представлено российско-белорусское [16, 55] и российско-казахстанское пограничье [3, 10]. и Западное порубежье [9, 19]. В монографиях «Российско-белорусское приграничье: двадцать лет перемен» (2012) и «Модернизация и структурные трансформации российско-белорусского приграничья» (2018) вопросы расселения в приграничных регионах подробно не раскрывались. Поэтому в список статьи не включены. Только в работе географов (Зотова, Терещенко, 2020) [11] поставлен вопрос о междисциплинарном характере исследований редкой темы приграничного расселения для изучения традиционных и специализированных приграничных городских и сельских поселений.

Основная тема 2. Научные основы и проблемы изучения приграничного расселения в географии:

- Территориальная организация, факторы и принципы развития приграничного расселения (с точки зрения социальной географии).

Крайне редкая тема в географии, в которой применяется фундаментальная классическая методика исследования городских и сельских населенных пунктов (сеть городов и сельская поселенческая сеть, территориальное распределение поселений и территориальные системы расселения – ареалы, агломерации, оси и каркасы, полосы), их трансформация. Исследование проводится на уровне административных районов, в пределах приграничной зоны (она в каждой стране устанавливается законодательно). Необходимо выявить роль приграничного расселения в формировании и процессах трансформации расселения страны, крупного региона. Особенности (своеобразие) приграничного расселения на российско-казахстанской границе представлено в монографии под ред. Колосова В.А. Российское пограничье: вызовы соседства (2018) [18, с.479–483].

Комплексная региональная характеристика крупного приграничного региона России в статье Дружинина А.Г. Западное порубежье России: делимитация, структурирование, типологизация (2019) [9]. Очень интересная статья Костяева А.И. Сельские территории северо-западного российского приграничья: проблемы и пути развития (2019) [19]. По географическим работам Костяева А.И. [19] и Дружинина А.Г. [9] можно получить представление о доминирующих функциях приграничных частей ряда регионов, степени заселенности, неоднородности территорий как основы типологии районов и др.

Основные тренды динамики численности населения в XXI в. в городских населённых пунктах российско-белорусского приграничья представлены в статье (Катровский, Ридевский, 2023) [16].

В работе Баринаова С.Л. (2010) [4] представлены карты, на которых показаны границы зон тяготения Брянской области к городам соседних стран. На примере изучения пограничья Казахстан–Россия выявлены и изучены ленточные структуры расселения староосвоенного региона в новых геополитических условиях (Зотова, 2021) [10]. Изучение этногеографического пространства приграничья выполнено с использованием топонимического метода анализа населенных пунктов (Попкова, 2004) [38].



Авторская оценка потенциала поля расселения приграничного региона (на примере Курской области) представлен в географическом исследовании Казакова С.Г. и др. (2015) [15], на тематических картах региона отчетливо видна повышенная прицентровая концентрация населения вокруг Курска (Курская городская агломерация) и в приграничном секторе с Украиной. Геополитический фактор в тот мирный период авторами не рассматривался.

Роль государственных границ в трансформации систем расселения анализируется в работе (Романова, 2017) [42]. Межстоличное положение как фактор разрушения региональной системы расселения российско-белорусского приграничья показано в работе (Яськова, 2021) [55].

Эконометрическая оценка стратегических факторов развития приграничных регионов России [8].

Проблемы изучения процессов трансформации территориальной структуры расселения приграничных районов. Современные географические исследования выполнены на примере двух секторов российской границы – с Казахстаном [3, 10] и Польшей [42]. В публикациях [3, 10] и диссертации [42] значительно число тематических карт.

Оценочный вопрос влияния границ на социально-экономическое и пространственное развитие городов и сельские поселения – актуальный вопрос геурбанистики и географии сельского расселения. Ссылаемся на свои работы, из последних, в которых использовали агломерационный подход (ареалы сельского расселения в приграничной зоне выявлены по топографическим картам [26]) и каркасный подход к исследованию. В статье (Курпатов, 2025) [24] показана роль приграничного расселения в формировании и трансформации каркаса расселения Республики Беларусь. Используются картографические приёмы анализа приграничного расселения. В результате исследования доказана системообразующая и доминирующая роль приграничных городов в формировании системы расселения страны. В статье (Курпатов, 2025) [25] представлены все основные сюжеты классического исследования приграничного расселения на примере Республики Беларусь. Основные выводы:

- Приграничное расселение – кольцевая структура с разнородными секторами.
- Приграничная зона – территория редкого ареального сельского расселения вокруг городов. Основу городской сети составляют малые города и ПГТ.
- Приграничное расселение Республики Беларусь сохраняет черты природной зональности и влияния не только своей столицы, но и соседних стран и их центров.
- Наиболее устойчивым территориальным элементом приграничного расселения является западная часть (Гродно, Брест) + белорусско-литовское пограничье в зоне влияния Минска.
- Возможен территориальный сдвиг заселённости (плотности населения) с запада и востока к столице, и углубление социально-экономического разрыва между Минском и остальной страной.



В нашей статье (Курпатов, 2024) [22] представлены результаты географического исследования приграничного расселения Республики Беларусь на трёх пространственных уровнях. Составлены карты, выполнены расчёты и графические построения. Выявлены пространственные закономерности изменения приграничных систем городского расселения с удалением от границы. На примере Витебской области (Курпатов, 2024) [21] выполнен анализ динамики людности городских поселений по полосам удалённости от государственной границы. Доказано, что периферийная зона городского расселения не распространяется далее 30–40 км. При сохранении нынешнего тупикового транспортно-географического положения на границах с прибалтийскими странами, можно ожидать обезлюдение приграничного расселения в полосах удалённости от границы менее 30 км.

Изучение системы расселения как фактора регионального развития приграничных территорий – новое направление географических исследований. В качестве примера – оценка роли системы расселения в развитии туризма приграничных территорий Белоруссии (Шадраков, 2006) [51].

На стыке географии и градостроительства выполняются наиболее интересные исследования приграничного расселения.

Тема 3. Архитектурно-планировочные принципы развития приграничных систем расселения.

Принципы развития форм расселения в пограничной зоне России и Китая представлены в статье Ордынской Ю.В. (2018) [34]: эффект исторической обусловленности, синергетики, эффект целого, эффект сбалансированности и сопряженного развития.

Интересные для географии исследования и многочисленные публикации градостроительной «школы Мазаевых» [29–31]. Введено понятие «краевой эффект» – опасное состояние систем расселения приграничных регионов Российской Федерации, возникшее при разделении некогда единой системы расселения СССР новыми искусственными границами [30]. Новая книга академиков РААСН Мазаева Г.В. и Мазаева А.Г. (2024) [29] посвящена формированию *нового научного направления в градостроительной науке – градостроительной лимологии, изучающего вопросы существования и развития систем расселения в условиях воздействия факторов границ.*

Тема 4. Демографические тенденции.

Популярный сюжет с длинными рядами многолетней статистики населения, много работ географов [36, 50, 59, 62], есть работы социологов [28], экономистов [36].

Тема 5. Обследование условий жизни в приграничных населенных пунктах (городские, сельские).

Крайне редкий сюжет. В статье (Зотова и др., 2018) [12] и в разделе монографии Российское пограничье: вызовы соседства / Под ред. В.А. Колосова (2018) [18, с.109–130] рассматривается комплекс трансграничных практик локальных сообществ, определяющих специфику повседневной жизни населения приграничных регионов России и сопредельных с ней стран. На основе обширной



эмпирической базы, собранной в ходе экспедиций и многочисленных интервью с экспертами, рассмотрены возможности и ограничения, которые создаёт граница, мотивы и факторы ее пересечения. Описаны ключевые цели пересечения российской границы местными жителями, в частности, связанные с получением разного рода услуг (образовательных, медицинских и других), поездками на работу, шопингом и проведением досуга. Показано, что социально-экономические и социокультурные различия смежных государств стимулируют возникновение трансграничных практик, а свойства приграничных территорий (плотность населения, характер экономической жизни, наличие или отсутствие крупных городов и транспортных магистралей и прочее) дифференцируют их. Установлено, что отсутствие стимулов для пересечения границы может быть гораздо существеннее воздвигаемых препятствий. Авторы подчеркивают конструктивную роль трансграничных практик населения в развитии добрососедских отношений, в сохранении критически необходимого уровня контактов, особенно в условиях политических кризисов. В этой же монографии о городах на границе: представления и настроения людей [18] (Глава 6.1. С.357–385).

Оценочный сюжет (для сельской местности) включен в Концепцию развития приграничных территорий субъектов РФ, входящих в состав Дальневосточного федерального округа² (2015) включает раздел II. Современное состояние дальневосточных приграничных территорий, где дана характеристика ситуации, сложившейся в сфере социальных услуг в сельских приграничных населенных пунктах (показатели обеспеченности и доступности услуг, жилищные условия и др.). В разделе IV. Приоритетные направления государственной политики, пункт 4. Развитие инфраструктуры в приграничных населенных пунктах, повышение качества услуг в социальной сфере.

Публикация I.Soi и P.Nugent «Периферийный урбанизм в Африке: приграничные города и парные города в Африке» [65]. Авторы рассматривают некоторые особенности периферийного урбанизма в Африке. В статье утверждается, что решения, принятые колониальными режимами о том, где разместить столицы, где проложить дороги и построить порты, а также где установить пограничные посты, имели долгосрочные последствия. Но то, возникли ли пограничные города и каким образом, во многом зависело от ранее существовавшей политической и экономической ситуации. Во-вторых, хоть города Бусия-Уганда и Кпето и оказались в центре трансграничной торговли, но в течение определенного времени испытывали слабый рост населения, что позволяет предположить, что организация торговли и вопросы безопасности также сыграли свою роль. Третий момент заключается в том, что, хотя административные решения и торговля были основными движущими силами развития парных городов, их трудно отделить от миграционных потоков. В-четвертых, хотя

² Распоряжение Правительства РФ от 28 октября 2015 г. N 2193-р (ред. от 16.06.2022) Об утверждении Концепции развития приграничных территорий субъектов РФ, входящих в состав Дальневосточного федерального округа. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_188419/26c74308dfcd03b001e1bb33a006959fd4a6a7d1/.



приграничные города в Африке значительно выросли с 1960-х годов, а некоторые из них пережили периоды бурного роста, это, как правило, происходило неравномерно по обе стороны от границы. Однако, в отличие от границы между США и Мексикой, трудно выявить единые закономерности.

Нашлось сразу несколько публикаций с оценками качества жизни в приграничных населенных пунктах Нигерии и Бенина: статьи, диссертации [60, 61].

Тема 6. Вопросы регулирования/управления приграничными территориями и расселением.

Теоретико-методологические основы исследования процессов экономического развития приграничных территорий (Божко, 2011) [6] и особенности устойчивого развития муниципальных образований приграничного региона – Амурской области (Лазарева, 2019). Эти диссертации выполнены в рамках региональной экономики и близки к исследованиям социально-экономической географии [27].

Методологический инструментарий развития приграничных городов разных типов представлен в градостроительных исследованиях и разработках (Ордынская, 2018, 2020) [34, 35]. На базе принципов развития приграничных систем расселения разработан прогноз направлений преобразования пограничных территорий (Ордынская, 2018) [34]. В работе 2020 года [35] рассматриваются существующие и формирующиеся системы населенных мест Россия – Казахстан, Россия – Китай.

Работы географов:

✓ Теоретические и прикладные аспекты трансграничного сотрудничества представлены в монографии Стратегия развития приграничных территорий: традиции и инновации: монография/под ред. Л.И. Попковой, Цезары Мадры, Л.Б. Вардомского, 2018 [46]. Вопросы расселения нет.

✓ Приграничные и трансграничные территории Азиатской России и сопредельных стран: (проблемы и предпосылки устойчивого развития) / отв. ред. П.Я. Бакланов, А.К. Тулохонов. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2010 [39]. Некоторые положения монографии, применимые к вопросам приграничного расселения:

➤ Проблемы регулирования развития приграничья в основном должны решаться на более низких уровнях – муниципальных районах с непременным участием властей приграничных субъектов федерации. Локальные приграничные районы края могут рассматриваться как военно-стратегический и демографический буфер, пространственно отделяющий внутренние районы страны от внешнего окружения – зарубежных стран.

➤ Политико-экономическое значение приграничных районов... носит противоречивый характер, зависящий от соотношения функций при благоприятной или напряженной политической обстановке. Степень доминирования одной из функций зависит от двух групп факторов: эндогенных (влияние внутренней политической ситуации в стране) и экзогенных (влияние геополитической ситуации в мире). Естественно, что *эти функции границы и района отражаются*



на населенных пунктах – парных из линейных систем расселения вдоль границы. Соотношение буферности и внешнетранзитности приграничного района наиболее ярко проявляется на функциях этих поселений. Таких поселений по линии границы насчитывается множество. Например, в Забайкальском крае: Забайкальск-Маньчжурия, Олочи-Шивэй и др. В случае доминирования контактности границы между пунктами-двойниками строят трансграничные переходы, а при барьерности – военные укрепительные линии.

➤ Политико-экономическое значение приграничной территории закрепляет за населением специфические функции. *Население может выполнять функцию буфера*, олицетворяя своим присутствием принадлежность территории к данному государству, либо трудового ресурса, занятого в торговле и транспорте. Доминирование буферной функции, естественно, лишает приграничные районы ресурса взаимодействия с зарубежными территориями и, соответственно, важного фактора социально-экономического развития. Районы становятся тупиковыми в транспортно-географическом отношении и периферийными по своей сути, со всеми соответствующими атрибутами: низким уровнем жизни населения, неблагоприятным течением демографических процессов, высокой социально-трудовой напряженностью и т. д.

➤ В качестве основных объектов нижнего уровня исследований предложено детальное изучение наиболее крупных населенных пунктов, расположенных в приграничной зоне, из которых можно составить четыре *пары*: 1) Кяхта (Россия) – Сухэ-Батор (Монголия); 2) Забайкальск (Россия) – Маньчжурия (Китай); 3) Благовещенск (Россия) – Хэйхэ (Китай); 4) Пограничный (Россия) – Суйфыньхэ (Китай).

В нашей статье (Курпатов, 2025) [23] рассматриваются проблемы приграничного расселения в стратегическом планировании Республики Беларусь. Фактор приграничного положения не оценивается в стратегическом планировании устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь и регионов, категория (понятие) приграничных территорий не используется. Это классическая территориальная категория в сфере пограничной безопасности, в градостроительстве [32] и в географии населения.

Из зарубежных публикаций стоит выделить работу С.Sohn и В.Reitel [64], в которой рассматриваются процессы интеграции в трех небольших трансграничных метрополиях: Люксембурге, Базеле и Женеве. Авторы утверждают, что между размером функциональной зоны и степенью сотрудничества не всегда существует взаимная связь. Наличие государственной границы даёт возможность изобретать оригинальные формы управления, повышать автономность местных властей за счет различных видов сотрудничества, преодолевающих институциональные и территориальные различия, и продвигать международный характер агломерационного центра. В условиях глобальной конкуренции эти особенности представляют собой неоспоримое преимущество.

Тема 7. Атласы и информационно-аналитические системы.

В атласе Российского приграничья (2016) [1] восемь разделов: «Геополитическое положение», «Население», «Уровень жизни населения»,



«Экономика», «Динамика трансграничных взаимодействий», «Развитие трансграничных систем и экологические угрозы», «Конфликты в приграничье», «Соотношение культурных, ментальных и институциональных границ». Атлас содержит 85 карт в разном масштабе, их аналитические описания, табличный, графический и другой дополнительный материал ориентирован на специалистов в области международных отношений и приграничного сотрудничества, а также на широкий круг читателей, интересующихся изучением российского пограничья (пограничными исследованиями).

Атлас Юга России (2006) [2] включает карты социально-политических проблем, угроз и рисков региона.

Цифровой атлас Южно-российского приграничья (2022) [49], несмотря на название, не является картографическим изданием, это база данных, содержащая актуальные ключевые параметры социально-экономического и политического развития регионов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов в режиме реального времени, в котором тема приграничности не раскрывается.

Выводы

1. Фундаментально поставлены вводные вопросы приграничной тематики: понятия границы, её функций, варианты классификаций приграничных территорий.

2. Тема «Приграничное расселение» теоретически слабо разработана и представлена редкими публикациями. Исследование носит междисциплинарный характер с доминированием работ географов и архитекторов. Законодательно определяются границы приграничных полос и пограничных зон, статус приграничных поселений.

3. Исследование приграничного расселения зачастую ограничивается анализом демографических тенденций развития приграничных административных районов и городов. О системах расселения с географической точки зрения пишут крайне редко: приграничные ареалы сельского расселения, роль приграничного расселения в национальных системах расселения, их роль в формировании полос и осей расселения страны, городские агломерации, закономерности заселенности территории с приближением к границам и др. Все перечисленные аспекты географического исследования пытаемся отразить в своих исследованиях на примере Республики Беларусь.

4. Зарубежные исследования приграничных территорий сконцентрированы на вопросах социально-экономического развития, вопросы расселения затронуты лишь в единичных публикациях.

5. «Пространственный перекокс»: не все приграничные территории равномерно и глубоко исследованы. Американо-мексиканское пограничье – самый исследованный регион в мире, исходя из количества публикаций и круга затрагиваемых тем. В исследованиях, посвященных Белоруссии, практически все публикации посвящены белорусско-российскому пограничью, в то время как западные и южные приграничные территории остаются малоизученными.



ЛИТЕРАТУРА

- [1] Атлас Российского пограничья. Лаборатория геополитических исследований ИГ РАН. 2016. URL: <https://tsamsonov.github.io/borderlands/>
- [2] Атлас социально-политических проблем, угроз и рисков Юга России / под ред. акад. Г. Г. Матишова. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2006. 152 с.
- [3] Ахметов Р. Ш., Филимонова И. Ю., Ахметова Н. И. Динамика расселения населения в зоне Российско-Казахстанского приграничья // Вестник ВГУ. Серия: География. Геоэкология, 2020. № 2. С. 29–34. Russian Science Citation Index (RSCI) на платформе Web of Science и ВАК (DOI: <https://doi.org/10.17308/geo.2020.2/2882>). О динамике расселения населения в зоне Российско-Казахстанского приграничья (карта приграничного расселения Оренбургской области): <https://orensteppe.org/news/o-dinamike-rasseleniya-naseleniya-v-zone-rossiysko-kazahstanskogo-prigranichya?ysclid=mhmvuxh943540656850>
- [4] Баринов С. Л. Система расселения Брянского приграничья: ретроспективный анализ развития // Приграничные территории: методологические подходы и опыт исследований. Вып. 2. Киев: Институт географии НАН Украины, 2010. С. 97–104. URL: <https://publications.hse.ru/chapters/64844407?ysclid=mhnqqg0tov170624382>; <https://publications.hse.ru/pubs/share/folder/hd5ke5ogjs/64844094.pdf>
- [5] Безопасность и международное сотрудничество в поясе новых границ России / Под ред. Л. Б. Вардомского и С. В. Голунова. М. - Волгоград, 2002. 573 с. URL: <http://www.obraforum.ru/book/titul.htm>
- [6] Божко Л. Л. Теоретико-методологические основы исследования процессов экономического развития приграничных территорий: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05 / Божко Лариса Леонидовна; [Место защиты: Ур. гос. эконом. ун-т]. Екатеринбург, 2011. 46 с. URL: https://science.usue.ru/images/docs/download/avtoreferat/484_Avtoreferat%20Bogko.pdf
- [7] Доронина П. Е. Приграничный регион: сущность и дефиниции / П. Е. Доронина // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2016. № 36. С. 96–103. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_27522790_80695321.pdf
- [8] Дорошенко С. В., Посысоева к. А. Эконометрическая оценка стратегических факторов развития приграничных регионов России // Экономика региона. 2021. Т. 17, вып. 2. С. 431–444. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-2->. URL: https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/114352/1/2021_02_06.pdf?ysclid=mhzakckojn13076799
- [9] Дружинин А. Г. Западное порубежье России: делимитация, структурирование, типологизация // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Естественные и медицинские науки. 2019. №1. С. 5–16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zapadnoe-porubezhie-rossii-delimitatsiya-strukturirovanie-tipologizatsiya>



[10] Зотова О. А. Трансформация системы расселения в российско-казахстанском приграничье в постсоветское время (на примере Оренбургской и Западно-Казахстанской областей): автореф. дис. ... канд. геогр. наук: 25.00.24. Пермь, 2021. 26 с. URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01002610705.pdf

[11] Зотова О.А., Терещенко Т.А. Приграничное расселение как междисциплинарная тема научных исследований // Вестник ТвГУ. Серия «География и геоэкология». 2020. № 3 (31). С. 43-56. DOI: <https://doi.org/10.26456/2226-7719-2020-3-45-58>.

[12] Зотова М.В, Гриценко А.А., Себенцов А.Б. (2018) Повседневная жизнь в российском пограничье: мотивы и факторы трансграничных практик // Мир России. Т. 27. № 4. С. 56–77. DOI: 10.17323/1811-038X-2018-27-4-56-77. URL: <https://publications.hse.ru/pubs/share/direct/412610484.pdf>

[13] Каганский В. Л. Географические границы: противоречия и парадоксы // Географические границы / под ред. Б.Б. Родомана, Б.М. Эккеля. М., 1982. С. 7–19. URL: <https://klex.ru/1io3?ysclid=mhw8sqzl6887959492>

[14] Каганский В.Л. Лимнологические этюды (результаты авторских исследований в общей и географической лимнологии за 40 лет) // Региональные исследования №3 (77), 2022. № 3. С. 5–22. DOI: 10.5922/1994-5280-2022-3-1. URL: https://bioherm.ru/wp-content/uploads/2023/02/01_%D0%92.%D0%9B.%D0%9A%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9.pdf

[15] Казаков С. Г. Природные и социально-экономические факторы потенциала поля расселения приграничного региона (на примере Курской области) / С. Г. Казаков, С. В. Харченко, О. В. Харченко // Стратегия развития приграничных территорий: традиции и инновации: Материалы II международной научно-практической конференции, Курск, 15–17 мая 2015 года. Курск: Курский государственный университет, 2015. С. 83–90. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24249625&ysclid=mhxr9u6sdp107253015>

[16] Катровский А.П., Ридевский Г.В. Городские населённые пункты российско-белорусского приграничья: основные тренды динамики численности населения в XXI в. // Географическая среда и живые системы. 2023. № 3. С. 96–113. DOI: 10.18384/2712-7621-2023-3-96-113. URL: <https://www.geocosreda.ru/jour/article/view/1271/1030>

[17] Колосов В. А. География государственных границ: идеи, достижения, практика // Известия РАН. Сер. географическая. 2008. № 5. С. 8–20

[18] Колосов В. А. Российское пограничье: вызовы соседства / Под ред. В.А. Колосова. М.: ИП Матушкина И.И., 2018. 562 с. + 32 с. ил. URL: https://ojkum.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=562:rossijskoe-pograniche-vyzovy-sosedstva&catid=12:res&lang=ru-RU&Itemid=185

[19] Костяев А.И. Сельские территории северо-западного российского приграничья: проблемы и пути развития // Балтийский регион. 2019. Т. 11, № 4. С. 93–113. Doi: 10.5922/2079-8555-2019-4-6



[20] Курпатов А.М. Особенности сельского расселения Республики Беларусь // Вестн. Твер. гос. ун-та. Сер. «География и геоэкология». 2024. № 4 (48). С.30–40. DOI: <https://doi.org/10.26456/2226-7719-2024-4-30-40>

[21] Курпатов А.М. Периферийность приграничного городского расселения Витебской области // География, экология, туризм: научный поиск студентов и аспирантов: Материалы XII Всероссийской научно-практической конференции, Тверь, 05 апреля 2024 года. Тверь: Тверской государственный университет, 2024. С.103–106. URL: <https://geo.tversu.ru/pages/58>

[22] Курпатов А.М. Пространственные уровни приграничного расселения в Республике Беларусь // Вестн. Твер. гос. ун-та. Сер. «География и геоэкология». 2024. № 3 (47). С.27–45. DOI: <https://doi.org/10.26456/2226-7719-2024-3-27-45>

[23] Курпатов А.М. Проблемы приграничного расселения в стратегическом планировании Республики Беларусь // География, экология, туризм: научный поиск студентов и аспирантов: Материалы XIII всероссийской студенческой научно-практической конференция. 11 апреля 2025 г. в г. Твери. Тверь: ТвГУ, 2025. С.125–128. URL: <https://geo.tversu.ru/pages/58>

[24] Курпатов А.М. Каркасный подход к оценке особенностей приграничного расселения // пространственная организация общества: теория, методология, практика: Материалы □□ Всероссийской конференции с международным участием, посвященной памяти профессора Михаила Дмитриевича Шарыгина и 70-летию кафедры социально-экономической географии Пермского государственного национального исследовательского университета, 5–9 ноября 2025 г. Пермь. 2025

[25] Курпатов А.М. Особенности и проблемы приграничного расселения Республики Беларусь // Проблемы приграничья. Новые траектории международного сотрудничества: Материалы IX Международной научно-практической конференции посвященной памяти профессора, доктора географических наук Геннадия Михайловича Федорова (16 декабря 1949 – 11 февраля 2024), 21–24 октября 2025 года. Калининград, 2025. <https://www.elibrary.ru/contents.asp?titleid=156476>

[26] Курпатов А.М., Яковлева С.И. Агломерационный подход к изучению приграничного сельского расселения // Территориальная организация общества и управление в регионах: Материалы XV-ой Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной памяти В.Г. Крючкова. Воронеж, 16–18 октября 2025 г.

[27] Лазарева В. В. Особенности устойчивого развития муниципальных образований приграничного региона: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Лазарева Виктория Владимировна; [Место защиты: ФГБОУ ВО Уральский государственный экономический университет]. Екатеринбург, 2019. 28 с. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_008592182/?ysclid=mhzf2r6clg601610356

[28] Логинова Л. В. Миграция населения в приграничном регионе: состояние и тенденции (на примере Саратовской области) / Л. В. Логинова, В. В.



Щебланова // Социологические исследования. 2023. Т. 49. № 10. С. 52–64. DOI: 10.31857/S013216250028304-7

[29] Мазаев Г. В., Мазаев А. Г. Градостроительная лимология. Системы расселения новых приграничных регионов России в условиях границ. Екатеринбург: ООО Универсальная типография «Альфа Принт», 2024. 260 с. DOI 10.25628/UNIP.2024.63.4.018

[30] Мазаев Г. В., Мазаев А. Г., Верховых Е. Ю. «Краевой эффект» и его последствия при возникновении новых искусственных границ при изменении геополитической обстановки // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2017. №1 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kraevoy-effekt-i-ego-posledstviya-pri-vozniknovenii-novyh-iskusstvennyh-granits-pri-izmenenii-geopoliticheskoy-obstanovki>

[31] Мазаев Г. В. Принципы развития систем расселения новых приграничных регионов Российской Федерации / Г. В. Мазаев, Е. Ю. Верховых // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2016. № 2 (29). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsipy-razvitiya-sistem-rasseleniya-novyh-prigranichnyh-regionov-rossiyskoy-federatsii>

[32] Малые города в приграничных регионах Республики Беларусь [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.arhitecture.ru/sity/851581/>

[33] Нечаева Е. А. Классификация приграничных территорий // Актуальные проблемы менеджмента, экономики и экономической безопасности: материалы II Междунар. науч. конф. (Костанай, 28-30 сент. 2020 г.) / редкол.: О. В. Мишулина [и др.]. Чебоксары: ИД «Среда», 2020. С. 145–148. URL: <https://phsreda.com/e-articles/184/Action184-96420.pdf>

[34] Ордынская Ю.В. Принципы развития форм расселения в пограничной зоне России и Китая // Урбанистика. 2018. № 4. С. 50–54. DOI: 10.7256/2310-8673.2018.4.28406

[35] Ордынская Ю.В. Методологический инструментарий регулирования развития приграничной территории на основе сравнительного анализа градостроительных систем разных зон российского пограничья // Урбанистика. 2020. № 1. С. 155-165. DOI: 10.7256/2310-8673.2020.1.32305

[36] Плеханова Т. И. Статистическое исследование миграционных процессов населения в приграничной зоне Российской Федерации (На примере Оренбургской области): автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12. Оренбург, 2003. 22 с. URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01002610705.pdf

[37] Полян П.М. Географические границы и линейные предпосылки формирования опорного каркаса расселения (на примере Каказского региона) // Географические границы / под ред. Б.Б. Родомана, Б.М. Эккеля. М., 1982. С. 80–87. URL: <https://klex.ru/1io3?ysclid=mhw8sqzl6887959492>

[38] Попкова Л. И. Территориальная организация населения российско-украинского приграничья // Регионология. 2004. № 4 (49). URL: <https://sciup.org/territorialnaja-organizacija-naselenija-rossijsko-ukrainskogo-prigranichja-147222152>



[39] Приграничные и трансграничные территории Азиатской России и сопредельных стран: (проблемы и предпосылки устойчивого развития) / отв. ред. П.Я. Бакланов, А.К. Тулохонов. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2010. 610 с. URL: <https://iknigi.net/avtor-kollektiv-avtorov/127107-prigranichnye-i-transgranichnye-territorii-aziatskoj-rossii-i-sopredelnyh-stran-problemy-i-predposylki-ustoychivogo-razvitiya-kollektiv-avtorov/read/page-1.html>

[40] Родоман Б.Б. Основные типы географических границ // Географические границы / под ред. Б.Б. Родомана, Б.М. Эккеля. М., 1982. С. 20–29. URL: <https://klex.ru/1io3?ysclid=mhw8sqzl6887959492>

[41] Родоман Б. Б. Основные типы географических границ // Территориальные ареалы и сети. Очерки теоретической географии / Б. Б. Родоман. Смоленск: Ойкумена, 1999. С.24-36.

[42] Романова Е.А. Трансформация пространственного рисунка расселения в приграничных районах Юго-Восточной Балтики после Второй мировой войны // Географический вестник = Geographicalbulletin. 2017. №3(42). С.23–31. doi10.17072/2079-7877-2017-3-23-31. URL: <https://press.psu.ru/index.php/geogr/article/view/882/684>

[43] Российское пограничье: вызовы соседства / Под ред. В.А. Колосова. М.: ИП Матушкина И.И., 2018. 562 с. + 32 с. ил. URL: https://ojkum.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=562:rossijskoe-pograniche-vyzovy-sosedstva&catid=12:res&lang=ru-RU&Itemid=185

[44] Семенов-Тянь-Шанский В. П. О могущественном территориальном владении применительно к России: Очерк по полит. географии: [Доложен Отд. физ. геогр. в 1912 г., поправки и доп. 1915 г.] / В. Семенов-Тянь-Шанский. Петроград: тип. М.М. Стасюлевича, 1915. 33 с., 2 л. карт.: карт.: 25. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004198283/

[45] Семенов-Тянь-Шанский В. П. Район и страна / проф. В. П. Семенов-Тянь-Шанский. Москва; Ленинград: Гос. изд-во, 1928. URL: <https://elib.rgo.ru/safe-view/123456789/232836/1/MTgxMDA0OTJfU2VtZW5vdi1UeWFuLVNoYW5za2lpLnBkZg=>

[46] Стратегия развития приграничных территорий: традиции и инновации: монография / под ред. Л. И. Попковой, Ц. Мадры, Л. Б. Вардомского; Курский гос. ун-т. Курск, 2018. 130 с. URL: https://inecon.org/docs/2018/Vardomsky_book_Kursk_2018.pdf

[47] Стрелецкий В. Н. о Ричарде Хартшорне // Большая советская энциклопедия (2022). URL: <https://bigenc.ru/c/khartshorn-richard-1c00ee?ysclid=mhwe4otwg1486585295>

[48] Цветкова О. В. Теоретико-методологические основы исследований государственных границ // Регионоведение. 2014. № 2(87). С. 40–47. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21708681&ysclid=mhxp8cg81d719006021>

[49] Цифровой атлас политических и социально-экономических угроз и рисков развития Южнороссийского приграничья: национальный и региональный контекст («Цифровой Юг»). URL: <https://msgi.sfedu.ru/atlas/index>



- [50] Чугунова Н.В. Социо-экистико-экономическая ситуация приграничных муниципальных образований Белгородской, Воронежской, Курской областей / Н.В.Чугунова, Д.Н.Морковская // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2022. Т. 8(18). Вып.3. С. 265–274. URL:<https://geopolitika.cfuv.ru/%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE-%D1%8D%D0%BA%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%BE-%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC>
- [51] Шадраков А. В. Влияние системы расселения приграничных территорий России и Беларуси на перспективы развития туризма // Рекреационно-туристический потенциал Северо-Запада России: материалы Международной российско-белорусской общественно-научной конференции / редкол. А. И. Слинчак [и др.]. Псков: ПГПУ, 2006. С. 10–12. URL: <https://libr.msu.by/bitstream/123456789/1638/1/973m.pdf>
- [52] Шувалов В.Е. Понятия границы и эффекта пограничности и их место в экономико-географических исследованиях. Автореф. канд. дисс. М.: МГУ, 1980. 24 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25446382&ysclid=mhxyeq9w587467386>
- [53] Шувалов В.Е. Географическая граница как фактор районообразования// Географические границы / под ред. Б.Б. Родомана, Б.М. Эккеля. М., 1982. С. 33–38. URL: <https://klex.ru/1io3?ysclid=mhw8sqzl6887959492>
- [54] Шувалов В.Е. Теоретическая лимология как междисциплинарное научное направление // Региональные исследования. 2022. № 3. С. 37–43. DOI: 10.5922/1994-5280-2022-3-3. URL: https://smolgu.ru/science/4_%D0%A0%D0%98_2022_%E2%84%963_77.pdf?ysclid=mhw7pi8pmy496580697
- [55] Яськова Т.И. Межстоличное положение как вызов социально-экономическому развитию российско-белорусского приграничья // Региональные исследования. 2021. № 2. С. 74–85. DOI: 10.5922/1994-5280-2021-2-7
- [56] Curzon. *Frontiers: the Romanes Lecture*. Oxf., 1907. P. 7. URL: <https://archive.org/details/dli.pahar.1821>. *Frontiers: delivered in the Sheldonian Theatre, Oxford, November 2, 1907 / by the Right Hon. Lord George of Kedleston. – Oxford: at the Clarendon Press, 1907. – 58 p. – (The Romanes lecture).*
- [57] Hartshorne R. *Geographic and Political Boundaries in Upper Silesia*// *Annals of the Association of American Geographers*. Volume 23, 1933. Issue 4 (переизд. в 2009 г.). URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045603309357073#>
- [58] Hartshorne R. *The Functional Approach in Political Geography* // *Annals of the Assoc. of Amer. Geographers*. 1950. № 40. P. 95-130. <https://doi.org/10.2307/2560998>
- [59] Hooz I. A. *Hatarmenti telepulesek elneptelenedese [Depopulation of border settlements]* / I. A. Hooz // *Statisztikai Szemle*. 1992. Vol. 70. № 12. P. 1005–1017. URL: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/12343916/>
- [60] Olowoporoku O., Daramola O. (2024) *Assessment of Urban Deprivation Situation in Border-Settlements in Nigeria: The Lagos and Ogun Experience*. URL: <https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-1654854/v1>



[61] Ojo D.B. Transnational variation in residents' quality of life in Nigeria-benin republic border communities. *GeoJournal* 89, 240 (2024). URL: <https://doi.org/10.1007/s10708-024-11238-9>

[62] Penev G. Demografska situacija u pograničnim naseljima Srbije u periodu 1981–1991 [The demographic situation in the border settlements of Serbia in the period 1981–1991] / G. Penev // *Stanovništvo*. 1994. Vol. 32. № 3–4. P. 121–138

[63] Ratzel F. *Politische Geographie*. Munch., 1897. P. 584, издание 1903. С.582–584. URL: <https://archive.org/details/politischegeogr01ratzgoog/page/586/mode/2up>

[64] Sohn C., Reitel B., Walther O. Cross-Border Metropolitan Integration in Europe: The Case of Luxembourg, Basel and Geneva // *SSRN Electronic Journal*. 2015. DOI: 10.2139/ssrn.1685837

[65] Soi, I., & Nugent, P. (2017). Peripheral urbanism in Africa: Border towns and twin towns in Africa. *Journal of Borderlands Studies*, 32(4), 535-556. Article 1196601. <https://doi.org/10.1080/08865655.2016.1196601>

Курпатов А.М., Яковлева С.И.

ШЕКАРАЛЫҚ ҚОНЫС ОРЫНДАРЫ (ЖАРИЯЛАНЫМДАРҒА ШОЛУ)

Аннотация. Бұл мақалада қоныстардың дамуы (қоныстар, аумақтар мен агломерациялар, жолақтар) бойынша әдебиеттерге шолу жасалған. Бұл пәнаралық зерттеулердің сирек кездесетін тақырыбы. Негізінен орыс тіліндегі басылымдардың тақырыптық жүйеленуі жүргізілді; негізгі тақырыптар қазіргі зерттеу тақырыптарының үлгісін білдіреді. Зерттеудің мақсаты - әлеуметтік-экономикалық географияның белсенді қатысуымен шекаралық қоныстарды зерттеудің пәнаралық сипатын көрсету.

Кілт сөздер: шекара, шекаралық аймақтар және шекаралық аймақтар, шекаралық қоныс, шекаралық қалалар және шекаралық ауылдық елді мекендер.

Kurpatov A.M., Yakovleva S.I.

BORDER SETTLEMENT (REVIEW OF PUBLICATIONS)

Annotation. This article presents a literature review on settlement development (settlements, areas and agglomerations, belts and axes). This is a rare example of interdisciplinary research. A thematic systematization of primarily Russian-language publications has been completed, with the main themes representing a model for current research topics. The aim of the study is to demonstrate the interdisciplinary nature of border settlement research with the active participation of socio-economic geography.

Keywords: *border, border regions and border zones, border settlement, border towns and border rural settlements.*