



УДК 303.732.3

МРНТИ 17.71.07

DOI 10.37238/2960-1371.2960-138X.2025.100(4).161

Садыкова А. В.

**Дипломатическая академия МИД КР им. К. Дикамбаева,
Бишкек, Кыргызстан**

E-mail: vaitoffi@gmail.com

ЯЗЫКОВАЯ ПОЛИТИКА В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ: КАК ТЕРМИНОЛОГИЯ ВЛИЯЕТ НА БАЛАНС СИЛ (ШОС, ОДКБ, ООН)

Аннотация. В статье исследуется влияние языка и терминологии на распределение сил в международных организациях. На примере ШОС, ОДКБ и ООН показано, что выбор слов в официальных документах является не только техническим вопросом, но и инструментом политического влияния. Через сравнительный анализ документов выявлено, что усиление позиций Китая в ШОС сопровождается ростом китайской терминологии, в ОДКБ сохраняется доминирование русского языка, а в ООН – английского. Это создает неравенство в интерпретации документов между странами. Особое внимание уделено вызовам для малых государств, таких как Кыргызстан, в условиях языковой конкуренции. Научная новизна заключается в выявлении лингвополитических механизмов влияния терминологии на формирование дискурса власти. Практическая значимость работы состоит в предложении стратегии гармонизации дипломатической терминологии для укрепления языкового суверенитета малых государств.

Ключевые слова: языковая политика, терминология, международные организации, ШОС, ОДКБ, ООН, баланс сил, мягкая сила, дискурс.

Введение

В современном многополярном мире язык служит не только средством общения, но и инструментом мягкой силы, оказывающим непосредственное влияние на расстановку политических приоритетов. Языковая политика международных организаций, представляющая собой систему мероприятий и законодательных актов, направленных на достижение конкретных социально-языковых целей, становится ареной невидимой, но напряженной конкуренции. Выбор официальных языков, сосуществование терминологических систем и практики перевода формируют сложную лингвополитическую карту, где за формальным равенством скрывается борьба за доминирование в политическом дискурсе. Эта борьба особенно очевидна в таких структурах, как ШОС, ОДКБ и ООН, где переплетаются интересы крупнейших мировых держав. Терминология, используемая в официальных документах, далека от нейтральности; она является



концентрированным выражением определенных концепций и правовых традиций, а ее усвоение и закрепление в практике работы организации напрямую коррелирует с усилением влияния страны-носителя языка. Таким образом, анализ того, как терминологические особенности на русском, китайском и английском языках отражаются в параллельных текстах договоров, резолюций и заявлений, позволяет выявить глубинные механизмы формирования баланса сил. Доминирование того или иного языка создает асимметрию не только в процедурных вопросах, но и в самой интерпретации ключевых понятий, таких как «суверенитет» или «интеграция», что в конечном счете ставит перед малыми странами, в частности Кыргызстаном, практический вызов необходимости гармонизации своей дипломатической терминологии с доминирующими дискурсами для эффективного отстаивания национальных интересов.

Материалы и методы исследования

Взаимосвязь языка и власти является одной из центральных проблем современной гуманитарной науки. Ее истоки прослеживаются в трудах классиков лингвистической мысли – Ф. де Соссюра [1], определившего язык как систему знаков, выражающих социальное единство, и В. фон Гумбольдта [2], который видел в языке «формирующую деятельность духа народа». Эти идеи легли в основу анализа языка как культурно-политического феномена, определяющего национальную идентичность и систему мировоззрения.

Во второй половине XX века данная проблематика получила развитие в рамках структурной и постструктуралистской парадигмы. Лингвистическая философия М. Фуко и его анализ дискурсивных практик оказали влияние на представления о языке как о механизме воспроизводства власти. Развивая эти идеи, Н. Фэрклауф [3] и Т. ван Дейк [4] в своих трудах по критическому дискурс-анализу показали, что институциональные тексты – в том числе документы международных организаций – не являются нейтральными, а формируют идеологическое пространство, в котором закрепляются властные отношения.

В политологическом измерении язык становится инструментом влияния в рамках концепции *soft power*, предложенной Дж. Наем [5]. Его подход позволяет рассматривать терминологию как форму нематериального капитала, способного определять восприятие и интерпретацию политической реальности. Подобную идею развивает Р. Филлипсон [6] в концепции *linguistic imperialism*, где доминирование английского языка трактуется как неокOLONIALНЫЙ инструмент международных отношений.

Социолингвистический аспект раскрыт в работах Р. Купера [7], анализирующего планирование языковой политики как средство перераспределения социальных ресурсов. Его выводы применимы к международным организациям, где выбор официальных языков и терминов отражает институциональные приоритеты.

Современные исследования Е. Штатке [8] и Л. Юй [9] показывают, что язык в международных институтах становится ареной геополитического соперничества: Китай использует терминологическую экспансию для укрепления влияния в ШОС, Россия сохраняет доминирование русского языка в ОДКБ, а англосфера



поддерживает лидерство в рамках ООН. Тем самым научное сообщество приходит к признанию того, что языковая политика – это форма структурного распределения власти, где терминология служит медиатором между дискурсом и политическим действием. Однако остаётся дефицит системных сравнительных исследований, объединяющих лингвистический, политологический и институциональный анализ, что и обусловило необходимость данного исследования.

Методологическую основу составил междисциплинарный подход, включающий методы сравнительно-сопоставительного, контент и дискурс-анализа, а также элементы корпусной лингвистики [10-13]. Такой подход обеспечивает комплексное рассмотрение языковой политики международных организаций в контексте политического взаимодействия и институционального влияния.

Эмпирическая база исследования включает официальные документы, опубликованные в 2015–2025 гг. на официальных сайтах ШОС, ОДКБ и ООН [10-15]. В выборку вошли уставные акты, декларации саммитов, резолюции Совета Безопасности, протоколы заседаний и иные нормативные тексты. Особое внимание уделено параллельным версиям документов на русском, китайском и английском языках, что позволило выявить системные различия в переводах ключевых понятий, влияющих на интерпретацию норм.

Сравнительно-сопоставительный анализ был направлен на выявление концептуальных несоответствий при передаче терминов *sovereignty* («суверенитет»), *integration* («интеграция»), *interference* («вмешательство») и *rule of law* («верховенство права»). Эти термины рассматривались как индикаторы идеологических различий между правовыми и культурными системами.

Контент-анализ проводился с использованием программ Sketch Engine и AntConc для количественной оценки частоты употребления терминов. Выявлено, что в документах ШОС за десятилетний период доля китайской концептуальной терминологии увеличилась на 43 %, а в ОДКБ доля русскоязычных военных терминов стабильно превышает 90 % [16].

Дискурс-анализ позволил интерпретировать полученные данные в контексте политических стратегий. Следуя подходам Фэрклауфа и ван Дейка, язык рассматривался как средство институционализации власти, где повторяемость определённых выражений создаёт нормативное поле легитимных интерпретаций. Таким образом, комплекс применённых методов обеспечил теоретическую глубину и эмпирическую достоверность исследования.

Результаты и обсуждение

Результаты анализа подтвердили, что язык функционирует как механизм формирования баланса сил в международных организациях [14-20]. Каждая из рассмотренных структур демонстрирует специфическую модель лингвистического доминирования, коррелирующую с политическими приоритетами её участников.

1. Шанхайская организация сотрудничества (ШОС). Анализ текстов деклараций и уставных документов показал устойчивое усиление китайского влияния в терминологической политике. В официальных публикациях регулярно появляются концепты “*community with shared future for mankind*” и “*Belt and Road*



Initiative”, которые в русскоязычной версии переводятся как «сообщество единой судьбы человечества» и «инициатива „Один пояс – один путь“» [14]. Эти выражения закрепляются в речах и решениях Совета глав государств, формируя идеологическую рамку сотрудничества. Термин *connectivity* («связанность» или «взаимосвязанность») выступает ключевым понятием в контексте интеграционных проектов, при этом в китайских оригиналах используется слово 联通 (*liántōng*), имеющее более глубокое значение «коммуникационного единства». Такая семантическая дивергенция указывает на скрытые механизмы влияния, когда переводные формулировки адаптируются к политическим интересам стороны-инициатора.

2. Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). В документах ОДКБ сохраняется институциональное доминирование русского языка. Контент-анализ показал, что более 92 % терминов в уставных и оперативных материалах имеют русское происхождение [13]. Например, выражения «оперативное развертывание», «взаимодействие подразделений», «координационный совет» являются кальками из советской военной лексики. Данный лингвистический пласт отражает преемственность дискурсивных практик постсоветского пространства, где русский язык выполняет не только коммуникативную, но и когнитивную функцию стандартизации понятий. Это подтверждает тезис Фэрклауфа о том, что язык закрепляет властные отношения через нормализацию идеологических категорий [3].

3. Организация Объединённых Наций (ООН). Несмотря на формальное равноправие шести официальных языков, английский продолжает оставаться языком инициатив и переговорных процедур. Сравнение переводов резолюций показало, что первоначальные тексты разрабатываются на английском, а последующие версии зачастую адаптируются, что создаёт смысловые и юридические расхождения. Например, термин *cultural property* в резолюции № 2347 (2017 г.) переведён на русский как «культурные ценности», а на французский как *biens culturels*, что изменяет юридическую интерпретацию понятия собственности [15]. Таким образом, языковая асимметрия становится инструментом мягкой институциональной гегемонии англоязычных стран.

4. Практические последствия для малых государств. Для Кыргызстана и других малых государств лингвистическая асимметрия означает повышенную нагрузку при согласовании переводов и интерпретаций. Интервью с дипломатами МИД КР показали, что до 60 % времени в ШОС уходит на лингвистическую адаптацию китайских терминов, 25 % – на согласование русскоязычных формулировок в ОДКБ, и около 15 % – на проверку англоязычных текстов в ООН. Это создаёт реальное неравенство доступа к формированию политического дискурса и затрудняет продвижение национальных инициатив.

Таким образом, языковая политика превращается в фактор политического планирования, а терминологическая точность – в элемент национальной безопасности малых государств.



Заклучение

Проведённое исследование подтвердило, что язык в международных организациях выступает не только средством коммуникации, но и стратегическим инструментом власти. На примере ШОС, ОДКБ и ООН показано, что лингвистическое доминирование напрямую связано с политическим влиянием государств-членов.

В ШОС наблюдается институционализируемая экспансия китайской терминологии, формирующая новые концептуальные рамки взаимодействия. В ОДКБ сохраняется устойчивое русскоязычное пространство, определяющее лексические стандарты безопасности и военного сотрудничества. В ООН доминирование английского языка проявляется в скрытых формах, влияя на интерпретацию международного права и легитимацию решений. Для Кыргызстана и аналогичных стран выявленные тенденции имеют прикладное значение: успешное участие в международных структурах требует системного развития национальной терминологической базы, создания центров перевода и экспертных групп по дипломатическому языку.

Научная новизна исследования заключается в интеграции теории дискурсивного анализа и концепции мягкой силы в контексте языковой политики международных институтов. Практическая значимость состоит в выработке рекомендаций по гармонизации дипломатической терминологии и укреплению языкового суверенитета Кыргызстана.

Перспективы дальнейших исследований связаны с анализом цифровизации языковых режимов, внедрением автоматизированных систем перевода в международных организациях и исследованием влияния искусственного интеллекта на трансформацию языковой политики в XXI веке.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики /пер. со 2 фр. изд. А. М. Сухотина. – М.: Логос, 1998. – 235 с.
- [2] Гумбольдт Вильгельм (1767-1835). О различии организмов человеческого языка и о влиянии этого различия на умственное развитие человеческого рода: Введ. во всеобщ. языкознание: Посмерт. соч. Вильгельма фон-Гумбольдта / Пер. П. Билярского. – Санкт-Петербург: тип. Имп. Акад. наук, 1859. – 366 с.
- [3] Fairclough N. Language and Power. 2nd ed. — London: Longman, 2001. – P. 226. – URL: https://www.researchgate.net/publication/49551220_Language_and_Power (дата обращения: 02.06.2025).
- [4] Van Dijk T.A. Principles of Critical Discourse Analysis // Discourse & Society. — 1993. — Vol. 4, No. 2. — P. 249-283.
- [5] 2. Nye J.S. Soft Power: The Means to Success in World Politics. — New York: PublicAffairs, 2004. — URL: <https://archive.org/details/softpowermeansto00nyej> (дата обращения: 15.05.2025).



- [6] Phillipson R. *Linguistic Imperialism*. — Oxford: Oxford University Press. 2018/12/14. DOI: 10.1002/9781405198431.wbeal0718.pub2. — URL: https://www.researchgate.net/publication/31837620_Linguistic_Imperialism_R_Phillipson (дата обращения: 25.07.2025).
- [7] Cooper R.L. *Language Planning and Social Change*. — Cambridge: Cambridge University Press, 1989. — URL: <https://archive.org/details/languageplanning0000coop> (дата обращения: 07.09.2025).
- [8] Штатке Е. Языковая политика международных организаций: теоретические аспекты // Вестник МГИМО. — 2020. — Т. 13, № 2. — С. 123-145.
- [9] Liu Y. *Language Power in International Relations: The Case of China* // *The Chinese Journal of International Politics*. — 2019. — Vol. 12(1). — P. 105-135.
- [10] Устав Организации Объединенных Наций. — URL: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter> (дата обращения: 18.09.2025).
- [11] Хартия Шанхайской организации сотрудничества. — Санкт-Петербург, 2002. — URL: <https://initiative.leader-ea.su/wp-content/uploads/2022/07/%D0%A5%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%8F-%D0%A8%D0%9E%D0%A1.pdf> (дата обращения: 22.09.2025).
- [12] Договор о коллективной безопасности. — Ташкент, 1992. — URL: <https://www.jscto.org/upload/iblock/273/2734e030c2747ee8b4f711b4e048875b.pdf> (дата обращения: 12.10.2025).
- [13] Протокол о создании Коллективных сил оперативного реагирования ОДКБ. — Москва, 2009. — URL: <https://ir.rudn.ru/books/b1/p2/18.pdf> (дата обращения: 15.10.2025).
- [14] Декларация Совета глав государств ШОС. — Самарканд, 2022. — URL: https://initiative.leader-ea.su/wp-content/uploads/2022/09/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F.pdf (дата обращения: 18.10.2025).
- [15] Резолюция СБ ООН № 2347 «О защите культурного наследия». — Нью-Йорк, 2017. — URL: <https://www.unesco.org/ru/articles/istoricheskaya-rezolyuciya-dlya-zaschity-kulturnogo-naslediya-0> (дата обращения: 28.10.2025).
- [16] Law of the Kyrgyz Republic on the State Language. — Bishkek, 2004. — No. 54. — URL: <https://cis-legislation.com/document.fwx?rgn=6234> (дата обращения: 16.07.2025).
- [17] Yazhi Lu, Tianli Zhou. A Critical Discourse Analysis of Chinese Diplomatic Speeches on China-US Relations // *Humanities and Social Sciences Communications*. — 2024. — Vol. 11(1). — P. 1–12. DOI: 10.1057/s41599-024-04193-w.
- [18] *Journal of Chinese Linguistics*. — 2025. — Vol. 49(1B). — P. 25–45.
- [19] SCO Summit Declarations. (2015–2025). — Official Website of the SCO: — URL: <https://www.sectsco.org> (дата обращения: 27.08.2025).
- [20] CSTO: Taalatbek Masadykov Appointed Special Representative of the CSTO Secretary General on Peacekeeping. — URL: <https://en.odkb->



csto.org/news/news_odkb/taalatbek-masadykov-naznachen-spetsialnym-predstavitelem-generalnogo-sekretarya-odkb-po-voprosam-mir/ (дата обращения: 02.10.2025).

REFERENCES

- [1] Sossyur F. de. Kurs obshchej lingvistiki /per. so 2 fr. izd. A. M. Suhotina. – M.: Logos, 1998. – 235 s.
- [2] Gumbol'dt Vil'gel'm (1767-1835). O razlichii organizmov chelovecheskogo yazyka i o vliyaniy etogo razlichiya na umstvennoe razvitie chelovecheskogo roda: Vved. vo vseobshch. yazykoznanie: Posmert. soch. Vil'gel'ma fon-Gumbol'dta / Per. P. Bilyarskogo. – Sankt-Peterburg: tip. Imp. Akad. nauk, 1859. – 366 s.
- [3] Fairclough N. Language and Power. 2nd ed. — London: Longman, 2001. – P. 226. — URL: https://www.researchgate.net/publication/49551220_Language_and_Power (data obrashcheniya: 02.06.2025).
- [4] Van Dijk T.A. Principles of Critical Discourse Analysis // Discourse & Society. — 1993. — Vol. 4, No. 2. — P. 249-283.
- [5] 2. Nye J.S. Soft Power: The Means to Success in World Politics. — New York: PublicAffairs, 2004. — URL: <https://archive.org/details/softpowermeansto00nyej> (data obrashcheniya: 15.05.2025).
- [6] Phillipson R. Linguistic Imperialism. — Oxford: Oxford University Press. 2018/12/14. DOI: 10.1002/9781405198431.wbeal0718.pub2. — URL: https://www.researchgate.net/publication/31837620_Linguistic_Imperialism_R_Phillipson (data obrashcheniya: 25.07.2025).
- [7] Cooper R.L. Language Planning and Social Change. — Cambridge: Cambridge University Press, 1989. — URL: <https://archive.org/details/languageplanning0000coop> (data obrashcheniya: 07.09.2025).
- [8] SHtatke E. YAzykovaya politika mezhdunarodnyh organizacij: teoreticheskie aspekty // Vestnik MGIMO. — 2020. — T. 13, № 2. — S. 123-145.
- [9] Liu Y. Language Power in International Relations: The Case of China // The Chinese Journal of International Politics. — 2019. — Vol. 12(1). — P. 105-135.
- [10] Ustav Organizacii Ob"edinennyh Nacij. — URL: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter> (data obrashcheniya: 18.09.2025).
- [11] Hartiya SHanhajskoj organizacii sotrudnichestva. — Sankt-Peterburg, 2002. — URL: <https://initiative.leader-ea.su/wp-content/uploads/2022/07/%D0%A5%D0%B0%D1%80% D1%82%D0%B8%D1%8F-%D0%A8%D0%9E%D0%A1.pdf> (data obrashcheniya: 22.09.2025).
- [12] Dogovor o kollektivnoj bezopasnosti. — Tashkent, 1992. — URL: <https://www.jscsto.org/upload/iblock/273/2734e030c2747ee8b4f711b4e048875b.pdf> (data obrashcheniya: 12.10.2025).
- [13] Protokol o sozdanii Kollektivnyh sil operativnogo reagirovaniya ODKB. — Moskva, 2009. — URL: <https://ir.rudn.ru/books/b1/p2/18.pdf> (data obrashcheniya: 15.10.2025).



- [14] Deklaraciya Soveta glav gosudarstv SHOS. — Samarkand, 2022. — URL: https://initiative.leader-ea.su/wp-content/uploads/2022/09/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F.pdf (data obrashcheniya: 18.10.2025).
- [15] Rezolyuciya SB OON № 2347 «O zashchite kul'turnogo naslediya». — N'yu-York, 2017. — URL: <https://www.unesco.org/ru/articles/istoricheskaya-rezolyuciya-dlya-zaschity-kulturnogo-naslediya-0> (data obrashcheniya: 28.10.2025).
- [16] Law of the Kyrgyz Republic on the State Language. — Bishkek, 2004. — No. 54. — URL: <https://cis-legislation.com/document.fwx?rgn=6234> (data obrashcheniya: 16.07.2025).
- [17] Yazhi Lu, Tianli Zhou. A Critical Discourse Analysis of Chinese Diplomatic Speeches on China-US Relations // Humanities and Social Sciences Communications. — 2024. — Vol. 11(1). — P. 1–12. DOI: 10.1057/s41599-024-04193-w.
- [18] Journal of Chinese Linguistics. — 2025. — Vol. 49(1B). — P. 25–45.
- [19] SCO Summit Declarations. (2015–2025). — Official Website of the SCO: — URL: <https://www.sectsco.org> (data obrashcheniya: 27.08.2025).
- [20] CSTO: Taalatbek Masadykov Appointed Special Representative of the CSTO Secretary General on Peacekeeping. — URL: https://en.odkb-csto.org/news/news_odkb/taalatbek-masadykov-naznachen-spetsialnym-predstavitelem-generalnogo-sekretarya-odkb-po-voprosam-mir/ (data obrashcheniya: 02.10.2025).

Садыкова А. В.

ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҰЙЫМДАРДАҒЫ ТІЛ САЯСАТЫ: ТЕРМИНОЛОГИЯ БІЛІК ТЕҢДЕСІНЕ ӘСЕР ЕТУІ (ШЫҰ, ҰҚШҰ, БҰҰ)

Андатпа. Мақалада халықаралық ұйымдардағы күштердің бөлінісіне тіл мен терминологияның ықпалы зерттеледі. ШЫҰ, ҰҚШҰ және БҰҰ мысалында ресми құжаттардағы сөз таңдауы тек техникалық мәселе емес, саяси ықпал ету тетігі екені көрсетілген. Құжаттарға жүргізілген салыстырмалы талдау Қытайдың ШЫҰ-дағы позициясының күшеюі қытай терминологиясының артуымен қатар жүретінін, ҰҚШҰ-да орыс тілінің үстемдігі сақталатынын, ал БҰҰ-да ағылшын тілінің жетекші рөлде екенін айқындайды. Бұл құжаттардың интерпретациясында мемлекеттер арасында теңсіздік туындатады. Тілдік бәсекелестік жағдайында Қырғызстан сияқты шағын мемлекеттер үшін туындайтын қиындықтарға ерекше назар аударылған. Зерттеудің ғылыми жаңалығы – терминологияның билік дискурсын қалыптастыруға әсер ететін лингвосаяси тетіктерін айқындауында. Жұмыстың практикалық маңызы – шағын мемлекеттердің тілдік егемендігін нығайту мақсатында дипломатиялық терминологияны үйлестіру стратегиясын ұсынуда.

Кілт сөздер: тіл саясаты, терминология, халықаралық ұйымдар, ШЫҰ, ҰҚШҰ, БҰҰ, күштер тепе-теңдігі, жұмсақ күш, дискурс.



Sadykova Aigerim

LANGUAGE POLICY IN INTERNATIONAL ORGANIZATIONS: HOW TERMINOLOGY AFFECTS THE BALANCE OF POWER (SCO, CSTO, UN)

Annotation. This article explores how language and terminology influence the distribution of power in international organizations. Using the cases of the Shanghai Cooperation Organization (SCO), the Collective Security Treaty Organization (CSTO), and the United Nations (UN), it demonstrates that word choice in official documents is not merely a technical issue but a significant instrument of political influence. Through comparative document analysis, it was found that China's growing influence within the SCO is accompanied by an expansion of Chinese-origin terminology, Russian remains dominant within the CSTO, and English continues to prevail in the UN. These dynamics create interpretative inequalities among member states. Particular attention is devoted to the challenges faced by smaller countries, such as Kyrgyzstan, which must navigate this linguistic competition while protecting their diplomatic interests. The study's scientific novelty lies in identifying the linguistic and political mechanisms through which terminology shapes power discourse. The practical significance of this research lies in proposing a strategy for harmonizing diplomatic terminology to strengthen the linguistic sovereignty of small states.

Keywords: language policy, terminology, international organizations, SCO, CSTO, UN, balance of power, soft power, discourse.